

EVALUACION DE ASCIVA SOBRE PLAN MOVILIDAD 2020 DEL AYUNTAMIENTO DE VALLADOLID

En la Asamblea Ciclista de Valladolid analizamos las medidas presentadas por el ayuntamiento del pasado día 8. Creemos que son tímidos avances en Movilidad que mejoran algo la situación actual pero mucho menos de lo necesario; no nos van a colocar entre las ciudades que apuestan por un cambio fuerte en la movilidad de sus ciudadanos. Son un paso delante aunque llega tarde y es muy limitado. En cuanto a la bici facilitan algunos desplazamientos en la ciudad pero no van a provocar un cambio de medios de transporte. Agradecemos que disminuyan el tráfico a motor pero lo hacen en muy poca medida. La apuesta por agilizar el transporte en autobús plantea algunos problemas aunque nos parece acertada.

COMENTARIOS GENERALES SOBRE PLAN

1. **Falta detalle en algunas de las actuaciones**, no están las secciones y es imposible opinar con criterio sobre ellas.
2. Lo más importante **¿plazos para la ejecución de estas actuaciones?** , de las definitivas y de las provisionales ¿pasarán las provisionales a definitivas?
3. **Algunas actuaciones nos parecen buenas** como la del Lava al Corte Inglés (aunque no entendemos por qué no llega al Hospital Militar o la plaza de Zorrilla) o la de Arcas Reales-Polígono Argales o la de Páramos San Isidro.
4. **Algunas como Isabel la Católica o Avda. de Gijón nos parecen avance**, pero creemos que deberían ser más valientes y dejar solo dos carriles para coches, uno por sentido, en una plataforma y la otra utilizarla para ampliar la acera y hacer un carril-bici.
5. **Las peatonalizaciones nos parecen muy escasas**. Y son sólo en una parte del centro, los barrios necesitan las mismas ventajas de salud que el centro.
6. **Creemos que algunas de las calles peatonales debería tener permitida la entrada de bici**, como los coches sí entran en las peatonales para llegar a los garajes y los repartidores tampoco tienen apenas restricciones.
7. **Las medidas resultado de presupuestos participativos no son ninguna novedad**, ¡y menos aún cuando muchas ya están parcial o totalmente ejecutadas!
8. **Que la bici vaya por el ciclocarril a la izquierda con un carril bus a su derecha no va funcionar** (propuestas de carriles bus) porque no darán seguridad a los ciclistas **y menos aun los que tienen a su izquierda otro carril a veces en dirección contraria (ciclistas por el centro)**. Los ciclistas tenderán a pasarse al carril bus que es el que está más a la derecha, máxime sin son espetados con pitidos por los coches a que así lo hagan. Con más motivo si no se controla la velocidad de los coches.
9. **Mientras no se controlen las velocidades muchas medidas no resultan eficaces**
10. La ordenanza actual impide la circulación de bicis por el carril bus, sin embargo en este plan hay tramos cuyas secciones indican que este uso va a ser compartido, ¿se modificará la ordenanza?



11. **El número de nuevos aparcabicis es muy limitado**, no hace falta un “estudio” para escoger nuevas ubicaciones.
12. **No se debe ampliar NUNCA la anchura de un carril coche en la calzada en una remodelación**, el aumento de anchura conduce **siempre** a aumento de velocidad.
13. Creemos que al menos se deberían haber contemplado **actuaciones en todas** las grandes arterias de la ciudad, son imprescindibles:
 - Avda. de Madrid entre centro Madrid y VA-20
 - Avda. de Segovia
 - Real de Burgos- Alamillos-Huelgas...
14. Importante: **¿las bicis se pueden meter en los ascensores de Parquesol?**
15. Las actuaciones en el polígono San Cristobal es insuficiente. **Será muy difícil compartir un ciclocarril con mastodontes de 40 Toneladas.**
16. **¿Es realmente necesario otro estudio sobre aparcamientos intermodales?**
17. **¿No sería ahora el momento de garantizar por parte de la policía municipal que se cumpla rigurosamente con la velocidad "30" por parte de los coches en los carriles correspondientes?**
18. Creemos que son necesarias las zonas 20/residenciales, señal S-28.
19. **No queremos ni un carril bici desconectado, ni un rebaje sin enrasar.**

COMENTARIOS CONCRETOS SOBRE LAS 19 ACTUACIONES

1. **Avda. de Santander.** Ya está ejecutado. Para que sea útil debería cruzar el Puente del Cabildo y enlazar con el carril bici previsto en el Camino del Cabildo, y cruzar la VA-20 hasta la Factoría de Michelín. No tiene sentido incluirlo aquí si proviene de un presupuesto participativo.
2. **Padre José Acosta.** Es una modestísima actuación ya ejecutada. No tiene sentido incluirlo aquí si proviene de un presupuesto participativo.
3. **Camino del Cabildo.** Falta la sección transversal. Debería enlazar en un extremo con la ronda y llegar hasta la factoría de Michelin.
4. **Crtra Fuensaldaña.** Es un asfalto de un trozo de un camino..., pensamos que hay que priorizar otras inversiones municipales.
5. **Páramo San Isidro,** nos parece una buena conexión.
6. **Parque central, Parquesol.** Es un carril en medio de un parque...No pensamos que sea ninguna solución a un problema de movilidad o de desplazamientos rutinarios, menos aún cuando ya está permitido circular en bicicleta por parques y jardines. Nos comenta una compañera que **YA** está ejecutado por tanto tampoco debería considerarse en este listado.
7. **Isabel la Católica.** Nos parece un avance pero también una ocasión desperdiciada de reducir el tráfico rodado. Este podría circunscribirse a la plataforma más alejada del río con dos carriles (uno por sentido) y el tercero de bus. Y en la plataforma más cercana al río carril bici, aprovechando para ensanchar la acera más próxima al río. Y en futuro separar con árboles las dos plataformas. Ahora tiene demasiado espacio para el tráfico a motor y muy poco espacio en las aceras para el peatón.



8. **Avda. Gijón.** Nos parece un avance pero lo dejaríamos solo a dos carriles (uno por sentido) en una plataforma y en una plataforma al lado más próximo al canal ensancharíamos la acera ampliando el parque y carril bici. Y en un futuro separar con árboles.
9. **Hospital Militar.** Es una pequeña obra que pensamos que no resuelve nada a nadie, el ciclocarril no disuadirá a nadie con miedo de coger la acera bici, que es un mal apaño.
10. **Acera Recoletos.** Este sinceramente pensamos que no hace falta y que es una inversión desafortunada, pensamos que hay que priorizar otras inversiones municipales. Mejor un carril bici por la calle Gamazo que una la Plaza de Colón con la Plaza de Madrid.
11. **Calle Recondo.** El final acabando en el parque nos parece muy malo, la sección que se presenta es engañosa porque no representa el total de la vía. Nos parece que la imagen que da al viajero que llega a Valladolid en tren es mala, acera estrecha y coches circulando muy rápido. Se debería pensar en una solución mejor jugando con el cambio de los aparcamientos en batería por aparcamientos en línea. Con dos carriles para coches BASTA. El resto del espacio para un carril bici y ensanchar las aceras
12. **Paseo de Arco de Ladrillo.** Falta la sección, difícil opinar si no sabemos cómo se resuelve. Aparece un carril-bici bidireccional entre el túnel y el cruce con Farnesio de difícil comprensión.
13. **Benito Meni.** Aunque parece un intento de unir otras vías ciclistas pensamos que en Valladolid no estamos preparados para circular por el medio. El carril bici debe ir por uno de los lados.
14. **Paseo JC1** Así planteado una locura, demasiados giros a la izquierda que comprometen la seguridad, tendría que ser en un lateral quitando plazas de aparcamiento. El enganche con San Isidro y la carretera Soria nos parece correcto (aquí la unión con S Isidro no se veía en plano, por tanto no podemos decir que esta correcta)
15. **San Isidro** Tampoco está el corte, difícil opinar... Es demasiado espacio para el coche resolverlo quitando espacio al coche, ¡¡las aceras son estrechas!! La mejor solución aquí sería un aparcamiento subterráneo disuasorio de sencilla ejecución, además en este paseo hay ciclocarril en cada sentido.
16. **Arca Real.** Nos parece correcto. Sería mejor que el ciclo-carril fuera un carril-bici separado de la circulación
17. **Polígono Argales.** Nos parece correcto
18. **Polígono San Cristobal.** Es para hipermegasupravalientes y no queda del todo clara la ejecución, aunque los carriles bicis también tienen su peligro pero.... Un ciclocarril entre furgonetas y camiones nos parece inseguro. Quizás se resolvería mejor en calles secundarias. Ningún ciclista no habitual, y no todos los habituales, se atreverán a moverse con mastodontes de 40Tm en su mismo carril. Carril bici en Aluminio y Pirita, o ciclo carril en las calles Cromo, Cobalto, Plata, Turquesa, Galena pueden ser soluciones.
19. **De Lava al Corte Inglés.** Nos parece correcto, nos gustaría que se alargara en ambas direcciones.

COMENTARIOS CONCRETOS SOBRE LINEAS ACCIÓN TRANSPORTE PÚBLICO

En cuanto a los carriles-bus que se proponen:

1. **Paseo Zorrilla, San Ildefonso e Isabel la Católica:** Viene la sección de Isabel la Católica que ya conocemos, ¿y el resto?
2. **Paseo Zorrilla:** ¿Y en el Lava sentido Sur?, ¿hay una fila de aparcamientos, un carril-bús, 3 carriles de coches y nada para las bicis?
3. Ciclo-carriles que están situados en el carril contiguo a un carril-bús:
 - **2 de Mayo, Nicolás Salmerón.**
 - **Bajada de la Libertad.**
 - **Angustias y Torquemada** (este con un ciclo-carril al lado en sentido contrario).
 - **Avenida Ramón y Cajal, Gondomar y Paraíso.**
 - **VA-10:** Poniente a Fuente Dorada, López Gómez, Doctrinos. Tiene además un ciclo-carril al lado en sentido contrario: Plaza de España y Miguel Íscar.
4. ¿En **Avenida Segovia y Embajadores** no se plantea ciclo-carril?
5. Pensamos que **Cánovas y Fray Luis de León** deberían ser debería ser carril bus y bici (sin entrada de coches).
6. **El Puente Isabel la Católica** está mal dibujado, faltan los 2 carriles sentido centro.